

## Что должен знать студент о врагах России?

### ТЕОРИИ ЗАГОВОРА В РОССИЙСКИХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕБНИКАХ

ПОНАРС Евразия  
Аналитическая записка № 358  
Февраль 2015

Сергей Голунов  
*Университет Хоккайдо*

Теории заговора о внешних врагах, подозреваемых в осуществлении неких тайных и зловещих планов в отношении России, широко распространены в РФ.<sup>1</sup> Многие из таких «теорий» тесно связаны с геополитикой; они исходят из того, что «заговоры» по отношению к России объясняются желанием контролировать ее огромные территорию и природные ресурсы, а также изначально враждебным отношением к ее цивилизационным (православным или евразийским) культурным и духовным корням. В качестве идеологического обоснования неизбежности конфронтации с Западом связанные с геополитикой постсоветские теории заговора о внешних врагах отчасти заменили собой внешнеполитические постулаты теории классовой борьбы советского периода. В условиях происходящего ныне обострения отношений между Россией и странами Запада такого рода конспирологические идеи становятся все более востребованными правящим режимом. Помимо прочего, геополитическая конспирология занимает прочные позиции в образовании, претендуя на роль не только объективного знания, но и важного компонента патриотического воспитания, призванного обеспечить политическую лояльность молодежи.<sup>2</sup>

В настоящей статье я рассматриваю данный феномен, основываясь на текстах учебников по геополитике, предназначенных для студентов российских вузов. Используя виртуальный каталог Российской государственной библиотеки, мне удалось идентифицировать 86 учебников, написанных 61 автором. В рамках настоящего исследования были проанализированы тексты 44 учебников с целью оценить общую

<sup>1</sup> См.: Сергей Голунов. [“Невидимая рука» внешних врагов: использование «теорий заговора» путинским режимом”](#). ПОНАРС Евразия, № 192, 2012. Тайность и злонамеренность приписываемых враждебным акторам планов, также как и их неочевидность и недоказанность для отечественной и/или зарубежной общественности, являются ключевыми характеристиками теорий заговора. В настоящей работе именно такие идеи квалифицировались автором в качестве конспирологических, тогда как лишённые этих характеристик идеи (пусть даже заключающие в себе самую жесткую критику соответствующих внешних акторов) в качестве теорий заговора не рассматривались. Автор также осознает, что некоторые теории заговора могут оказаться истинными, и что к тем или иным теориям заговора время от времени прибегает большинство людей. Проблема заключается не столько в апеллировании к теориям заговора как таковом, сколько в систематичности предпочтения конспирологических объяснений и в нежелании столь же внимательно и добросовестно рассматривать альтернативные «неконспирологические» объяснения.

<sup>2</sup> См.: Сергей Голунов. [“Patriotic Upbringing in Russia: Can it Produce Good Citizens?”](#) ПОНАРС Евразия, № 161, 2011.

распространенность теорий заговора в данном массиве и определить наиболее популярные из них.

По результатам исследования делается вывод о том, что из числа авторов данных учебников к теориям заговора прибегает примерно половина. Большинство такого рода теорий заговора рассматривает в качестве «врага России №1» Соединенные Штаты Америки, которые позиционируются в качестве угрозы существованию, независимости и территориальной целостности РФ. В число других значимых, хотя и реже упоминаемых, «тайных врагов» по версии авторов геополитических учебников вошли Германия, Китай и Япония, а также ряд формальных и неформальных альянсов (НАТО и другие международные организации, страны Запада, мусульманский мир, международные сепаратистские движения на этнической или религиозной основе и т.п.). Помимо самих «внешних врагов», все более важная роль (особенно с середины 2000-х гг.) отводится так называемой «пятой колонне» - внутренним силам, которые объявляются пособниками упомянутых иностранных акторов.

### **Предмет геополитики в российском высшем образовании**

Геополитика и геополитические теории были известны еще в СССР; однако тогда они жестко критиковались, считаясь буржуазными и реакционными. После распада же СССР геополитика быстро получила широкое признание. Уже в 1993 году появились первые научные работы, использующие данный термин,<sup>3</sup> а геополитика как предмет стала упоминаться в стандартах высшего профессионального образования.

В то время как до 2000 г. геополитика упоминалась лишь в стандартах некоторых социальных и гуманитарных специальностей, с 2000 по 2009 гг. она фигурировала уже в стандартах почти всех специальностей. В рамках специальностей «Политология», «Международные отношения» и «Регионоведение» читались отдельные курсы по геополитике, тогда как студентам других специальностей преподавались курсы по истории и политологии, в рамках которых предписывалось знакомить учащихся с геополитическими интересами России.

В образовательных стандартах нового поколения, начавших появляться с 2009 года, упоминание о геополитике исчезло, сохранившись лишь в стандарте по политологии. Фактически это не привело, однако, к кардинальным переменам, поскольку проблемы геополитики (особенно связанные с геополитическими интересами России) по-прежнему преподавались в рамках спецкурсов или посвященных более широким темам курсов, читавшихся студентам многих гуманитарных и общественнонаучных специальностей. Связанные с геополитикой курсы продолжали преподаваться и во многих военных вузах, среди преподавателей которых теории заговора типично пользуются особенно широкой популярностью. Наконец, во многих университетах (включая, например, МГУ) и научно-исследовательских институтах существуют научные и образовательные подразделения, в названиях которых содержатся слова «геополитика» или «геополитический».

Специально посвященные предмету геополитики учебники для студентов вузов начали появляться в России с 1997 г. Согласно электронному каталогу Российской государственной библиотеки, до 2007 г. обычно издавалось 2-3 учебника в год. С 2009 г. количество издаваемых учебников резко возросло (теперь в течение года обычно

<sup>3</sup> См.: Э. Поздняков (ред.). *Геополитика: теория и практика*. Москва: ИМЭМО, 1993.

появлялось 6-9 новых учебников), а их общее число приближается к сотне. Ряд учебников легко доступен в сети Интернет (в том числе из-за нелегального копирования), а практически в любой крупной региональной или вузовской библиотеке можно обнаружить, по крайней мере, несколько подобного рода работ, принадлежащих перу различных авторов.

### **Распространенность конспирологических идей в геополитических учебниках**

Было бы ошибочным полагать, что конспирология является неотъемлемым компонентом российских учебников по геополитике. В то время как некоторые из авторов в самом деле охотно прибегают к теориям заговора, другие обходятся без них, а порою и жестко отвергают конспирологические построения как ненаучные объяснения. Встречаются и промежуточные варианты: ряд авторов ограничивается расплывчатыми полунамёками; наконец, есть и те, кто поддерживает одни теории заговора, но при этом отвергает другие.

Также было бы ошибочным полагать, что те учебники по геополитике, которые содержат теории заговора, имеют гораздо больший вес, чем те учебники, которые теорий заговора не содержат. В самом деле, хотя «конспирологические» учебники таких авторов, как Александр Дугин,<sup>4</sup> Николай Нартов,<sup>5</sup> и Ирина Василенко,<sup>6</sup> весьма популярны; не содержащие теорий заговора учебники Камалуддина Гаджиева,<sup>7</sup> а также Владимира Колосова и Николая Мироненко,<sup>8</sup> по-видимому, примерно сопоставимы с ними по востребованности преподавателями и студентами.

Следует, наконец, учитывать, что отнюдь не все авторы учебников независимы в своих суждениях и, более того, что отнюдь не все тексты рассматриваемых учебников являются оригинальными, поскольку в некоторых работах содержатся крупномасштабные заимствования из более ранних текстов без надлежащих ссылок. В процессе подготовки настоящей записки я без особых целенаправленных усилий обнаружил, что такого рода заимствования содержится, в геополитических учебниках, по меньшей мере, 11 авторов. Плагиат является одним из важных каналов распространения конспирологических идей среди как преподавателей, так и среди студентов. Для первых написание учебников является важным шагом в карьере, в то время как чрезмерная учебная и административная нагрузка оставляет для творческой деятельности мало времени, а в региональных библиотеках зачастую отсутствует нужная литература для написания качественных по российским меркам учебников. Недобросовестные же студенты прибегают к плагиату для того, чтобы с минимальными затратами усилий подготовить требуемые письменные работы. Их задача значительно облегчается тем, что доступные для скачивания тексты самих учебников или основанных на заимствованиях из них студенческих работ можно без труда обнаружить в сети Интернет.

---

<sup>4</sup> См.: Александр Дугин. *Геополитика России*. Москва: Гаудеамус, 2012. (Более часто цитируются те работы А. Дугина, которые не имеют статуса учебника для студентов вузов.)

<sup>5</sup> См.: Николай Нартов. *Геополитика*. Москва: Юнити, 1999.

<sup>6</sup> См.: Ирина Василенко. *Геополитика современного мира*. Москва: Гардарики, 2006.

<sup>7</sup> См.: Камалуддин Гаджиев. *Геополитика*. Москва: Международные отношения, 1997.

<sup>8</sup> Владимир Колосов, Николай Мироненко. *Геополитика и политическая география*. Москва: Аспект-пресс, 2001.

## Содержание теорий заговора

В текстах подвергнутых мной анализу учебников я обнаружил 94 конспирологических нарратива. Среди акторов, по версии авторов тайно злоумышляющих против России, было идентифицировано семь государств: США, Китай, Германия, Япония, Финляндия, Саудовская Аравия и КНДР (последние три страны были упомянуты, правда, одним и тем же автором). Помимо государств, в ряду злокозненных акторов упоминались международные объединения (такие как «Большая семерка», Трехсторонняя комиссия, Римский клуб), а также неформальные альянсы (Запад, атлантисты, мусульманский мир). В ряде случаев авторы предпочитали прямо не называть злоумышляющих против России акторов (употребляя такие расплывчатые выражения, как «некоторые силы», «кому-то выгодно» и т.п.), однако фактически в подобных случаях под «неназванными злоумышленниками», как правило, подразумевались Соединенные Штаты, действующие либо в одиночку, либо со своими западными союзниками. Представляется вполне закономерным, что в геополитических учебниках отсутствуют в целом популярные в России антисемитские теории заговора. Это может быть объяснено тем, что такие учебники были бы, с высокой долей вероятности, запрещены к публикации или изъяты из оборота властями.

Более чем три четверти тех авторов, которые прибегали к теориям заговора, явно либо или имплицитно позиционировали в качестве главного «злоумышленника» Соединенные Штаты. В наиболее популярных анти-американских конспирологических нарративах утверждается, что действия США создают угрозу существованию России. Вашингтон обвиняется в организации распада СССР, в стремлении добиться распада постсоветской России и/или установить контроль над российскими природными ресурсами. Стремясь достигнуть этих и других целей, «злоумышленник №1» поддерживает сепаратизм на Северном Кавказе и в других многоэтничных регионах, а также в Калининградской области. Некоторые авторы утверждают, что США оказывает поддержку «пятой колонне» внутри России – тем либеральным и прозападным политикам, экспертам и другим общественным деятелям, которые продвигают американские интересы в ущерб интересам РФ.<sup>9</sup> США обвиняются и в целенаправленной деятельности по организации в России и других постсоветских странах «цветных революций» усилиями поддерживаемых Вашингтоном сетевых активистских структур (которые изображаются одновременно автономными и децентрализованными и в то же времени послушными воле их заокеанских координаторов<sup>10</sup>). Круг методов, используемых Соединенными Штатами в тайной подрывной антироссийской деятельности, по версии авторов учебников включает также провоцирование и поддержание «управляемой нестабильности» в некоторых регионах РФ и в близлежащих странах, ведение информационной войны, активную пропаганду западных ценностей и девиантного поведения для того, чтобы «морально разложить» россиян, негласное поощрение поставок наркоторговцами героина из Афганистана и, наконец, целенаправленное окружение России союзниками Запада и размещаемыми на их территории военными объектами.

---

<sup>9</sup> В главе «Атлантическая сеть влияния в России Путина» учебника Александра Дугина (*Геополитика России*, с. 380-383), одобренного для преподавания Московским государственным университетом, в ряду проамериканских «агентов влияния» автор перечисляются не только известные «системные либералы» и оппозиционеры, но и такие проправительственные деятели как Сергей Иванов, Сергей Лавров, Владислав Сурков, Сергей Караганов, Вячеслав Никонов и Анатолий Торкунов.

<sup>10</sup> Анатолий Маринченко. *Геополитика*. Москва: ИНФРА-М, 2010. С. 252-253.

Пытаясь подкрепить свои утверждения, по крайней мере два автора ссылались на фальшивые источники, часто цитировавшиеся в российских национал-патриотических кругах в 1990-х годах и даже после.<sup>11</sup> Одним из таких источников оказался «План Даллеса», целью которого будто бы являлось моральное разложение населения СССР путем пропаганды разнообразных пороков и ложных ценностей с помощью «пятой колонны»; в этом контексте утверждалось, что данный план продолжает осуществляться и по сей день. В другом учебнике цитировался вымышленный отчет о заседании Объединенного комитета начальников штабов США в 1995 г., в ходе которого тогдашний президент Билл Клинтон будто бы заявил об успешности усилий США по развалу СССР и сообщил, что разрушение России должно стать важнейшей задачей США на ближайшее десятилетие.<sup>12</sup>

Теории заговора, в которых фигурировали не США, а другие якобы тайно злоумышляющие против России страны, обвиняли последние, в первую очередь, в намерениях осуществить «ползучую оккупацию» тех или иных российских территорий: Калининградской области (Германия), Карелии (Финляндия), части Курильских островов (Япония<sup>13</sup>), приграничных территорий Сибири и Дальнего Востока (Китай и Северная Корея). По мнению выдвигавших конспирологические версии авторов, для достижения этих целей использовались разные методы: Китай и Северная Корея делали ставку на демографическую экспансию,<sup>14</sup> тогда как Германия и Япония надеялись на усиление экономического и культурного влияния в интересовавших их регионах, финансово поддерживая также деятельность продвигавшего их интересы лобби внутри России. Некоторые из «злокозненных акторов» обвинялись в поддержке этнических или религиозных сепаратистских движений: Финляндия – финно-угорских, а Саудовская Аравия – исламистских.

Наконец, некоторые учебники упоминают в качестве злоумышляющих акторов ряд международных организаций и неформальных объединений, которые обычно характеризуются как выражающие интересы США и их союзников. Один из учебников «разоблачает» зловещий биополитический план такой на первый взгляд нейтральной организации, как Римский клуб: ему приписывалось продвижение идеи сокращения российского населения до 50 миллионов человек к 2010 г.<sup>15</sup> Автор еще одного учебника, рекомендованного для студентов федерального университета, полагает, что Трехсторонняя комиссия вплоть до настоящего времени контролирует президентские выборы во всем мире, и что кандидаты на высшие посты должны быть предварительно одобрены Агентством национальной безопасности США.<sup>16</sup>

---

<sup>11</sup> Игорь Кефели. *Философия геополитики*. Санкт-Петербург: Петрополис, 2007. С. 197.

<sup>12</sup> Маринченко. Указ соч. С. 121.

<sup>13</sup> По крайней мере, в одном из учебников была поименно перечислена группа ученых-экспертов, заклеенная авторами в качестве проплаченных прояпонских лоббистов. См.: В. Маркин, Э. Алехин. *Геополитика: учебное пособие*. Пенза: Издательство Пензенского государственного университета, 2006. С. 100. (У автора этих строк сложилось, однако впечатление, что содержащий эти обвинения текст был заимствован из должного цитирования из вышедшей ранее данного учебника работы Олега Арина *Россия: ни шагу вперед*. Москва: ЭКСМО, 2003, [http://olegarin.com/olegarin/rns\\_p22.html](http://olegarin.com/olegarin/rns_p22.html).)

<sup>14</sup> См.: Наталья Комлева. *Основы геополитики*. Екатеринбург: Издательство Уральского федерального университета, 2008. С. 262. Пытаясь обосновать свой тезис о «демографической экспансии» Китая и Северной Кореи на Дальний Восток, автор упоминает поразжающие воображение но не подкрепленные доказательствами данные о количестве находящихся в России нелегальных иммигрантов из этих стран (10 миллионов иммигрантов из Китая и 3 миллиона иммигрантов из Северной Кореи).

<sup>15</sup> Нартов. Указ. Соч. С. 144.

<sup>16</sup> Юрий Петров. *Геополитика. Курс лекций*. Якутск: Издательство Северо-восточного федерального университета, 2011. С. 75.

## Заключение

В российских официальных кругах геополитика рассматривается как важная академическая дисциплина, которая должна в том или ином виде изучаться студентами самых различных специальностей. Как мы видим, во многих российских учебниках по этой дисциплине пропагандируются теории заговора о тайных зловещих замыслах и действиях внешних врагов РФ (в первую очередь США) и их пособников. Это перекликается с последними тенденциями официальной риторики, в рамках которой обвинение стран Запада в постоянной враждебности по отношению к России становится элементом новой идеологии, пропагандируемой, в том числе, и среди молодежи.

Количество тех учебников по геополитике, авторы которых прибегают к теориям заговора, пока примерно сопоставимо с количеством тех учебников, авторы которых, в некоторых случаях довольно резко критикуя политику США и других зарубежных стран, отвергают конспирологические построения (особенно когда теории заговора выдаются за доказанные факты, а альтернативные объяснения добросовестно не рассматриваются). Как содержащие, так и не содержащие теории заговора учебники можно найти в библиотеках по всей России, так и в сети Интернет в виде нелегально отсканированных копий. Учебники обоих типов широко используются преподавателями и студентами; и те, и другие в некоторых случаях не гнушаются недобросовестного крупномасштабного заимствования текстов из данных трудов.

Популярные в настоящее время геополитические учебники могут способствовать как распространению конспирологического мировоззрения в студенческой среде, так и формированию критического отношения к широко пропагандируемым ныне как безальтернативные истины теориям заговора. К сожалению, при сохранении нынешних тенденций в российской официальной риторике и идеологии, можно ожидать того, что состояние примерного равновесия между «конспирологической» и «неконспирологической» геополитикой вскоре изменится, поскольку у авторов учебников первого типа будет гораздо больше получить финансирование и иную поддержку, тогда как авторам учебников второго типа будет публиковать свои работы труднее.

Elliott School of  
International Affairs

THE GEORGE WASHINGTON UNIVERSITY

PONARS ● NEW APPROACHES  
E U R A S I A ● TO RESEARCH AND  
● SECURITY IN EURASIA

© PONARS Eurasia 2012. Данный текст основан на аналитической записке на английском языке с тем же номером. ПОНАРС Евразия представляет собой международную сеть ученых, разрабатывающих новые подходы к изучению проблем внутренней и внешней политики, безопасности и сотрудничества в России и Евразии. ПОНАРС Евразия базируется в [Институте исследований Европы, России и Евразии \(IERES\)](#) Школы международных отношений им. Эллиотта Университета Джорджа Вашингтона. Публикация осуществлена при поддержке грантов Корпорации Карнеги в Нью-Йорке и Фонда Джона Д. и Кэтрин Макартуров. [www.ponarseurasia.org](http://www.ponarseurasia.org)