

## ЧТО ВПЕРЕДИ?

№ 9 / ноябрь 2017



**Мария Липман**

### От редактора

В [статье](#), опубликованной в *Bloomberg* в сентябре нынешнего года, Леонид Бершидский пишет, что «Комитет по расследованию России», недавно созданный в США для того, чтобы помочь американцам «осознать, что (эта страна) непрерывно атакует американскую демократию, и понять всю серьезность этой угрозы», практически не привлекает к работе экспертов по России. Статья озаглавлена «Требуются специалисты по России. Специальные знания не обязательны»; подзаголовок звучит еще жестче «Когда речь идет о России, вместо знаний и желания по-настоящему разобраться в дело идет шовинизм». Подобная резкая критика представляется более чем оправданной — и разумеется, не только в отношении новосозданного комитета, который, как пишет Бершидский, «не занимается беспристрастной оценкой, а лишь навязывает заранее сформулированные версии». Наличие «российской угрозы» и даже ее степень (серьезная) должны восприниматься как данность.

Со времени избрания Трампа, которое повергло в глубокое отчаяние крупнейшие американские СМИ и значительную часть политического истеблишмента, о России говорят и пишут почти исключительно как о средоточии зла, о силе, целенаправленно подрывающей американскую политическую систему. Внутренние — социальные и политические — причины исхода выборов, с которыми эта часть Америки не может смириться, уходят на второй план, на первом — вмешательство России, отчасти уже доказанное, отчасти остающееся в области предположений, но разница между доказанным и тем, во что хочется верить, безнадежно стирается.

Тех, кто способен на более нюансированный подход, становится все меньше и меньше, считает Бершидский: снижается интерес к изучению русского языка, сокращается финансирование исследований по российской тематике, а экспертам по России стало нелегко найти работу.

С возражениями Бершидскому выступил Тимоти Фрай — глава отделения политологии в Колумбийском университете, который одновременно является ведущим научным сотрудником Высшей школы экономики и активно сотрудничает с российскими коллегами.

Фрай [спорит](#) не с тем, что «шовинизм вытесняет экспертное знание» — его аргумент не об этом. Он считает несправедливой низкую оценку экспертного знания о России и в доказательство своей правоты называет целый ряд политологических статей о России, опубликованных в недавнее время американскими исследователями, чьи выводы опираются на научные методы и не грешат эмоциональностью и предвзятостью. У Фрая большой личный опыт работы в России — и «в поле», и на профессиональных семинарах. Он настаивает, что исследования России в США вовсе не в упадке — наоборот, они переживают расцвет. У американских ученых, изучающих российскую политику, хорошие возможности для работы с российскими материалами, они легче находят общий язык (и научный, и обычный) с российскими коллегами, их охотно публикуют в ведущих политологических журналах. Что до снижения интереса к русскому языку, то, говорит Фрай, дело в том, что среди специалистов по России в американских университетах сегодня немалую часть составляют дети российских эмигрантов и те, кто приехал в США получать образование или писать диссертацию.

Представляется, что верны оба аргумента и разногласия между двумя авторами несущественны. Бершидский не отрицает наличия знающих и квалифицированных специалистов по России — но, ссылаясь на мнение самих американских исследователей, говорит, что голос их почти не слышен, что на нюансированное, взвешенное мнение о России сегодня нет спроса, а несогласные с мейнстримом, предпочитают помалкивать.

Фрай, со своей стороны, называет оценку Бершидского «хорошо аргументированной»; и, насколько я знаю из личных бесед с ним, его тоже беспокоит, что за пределами академической сферы тон задают не те, кто пытается сохранять непредвзятость. Заявления политиков и тексты журналистов, посвященные России, слишком часто дышат пафосом обличения, а их авторы исполнены гнева и страха.

Страх не впервые оказывается важным фактором американской политики. В 1964 году американский историк Ричард Хофштадтер опубликовал эссе [«Параноидальный стиль американской политики»](#), в котором рассказывал о том, как еще в давние времена на американский политический класс наводила ужас угроза «вторжения» масонов и иезуитов. Но главное внимание в статье уделено современной автору политической паранойе, связанной с Советским Союзом. Хофштадтер приводит слова, принадлежащие одному из единомышленников сенатора Маккарти: «коммунистическое влияние проникло повсюду — и практически полностью контролирует наше правительство», «Верховный Суд превратился в одного из самых главных агентов коммунизма», даже сам президент

Эйзенхауэр оказался «сознательным и убежденным агентом коммунистического заговора... этот вывод подтверждается массивом детальных свидетельств, столь обширных и очевидных, что нет ни малейших оснований в нем сомневаться». Тот же автор называет точную дату грядущей катастрофы: «в октябре 1952 года Сталин на нас нападет».

В американском сознании, пишет Хофштадтер, враг представляется «воплощением коварства, аморальным сверхчеловеком, зловещим, могущественным, жестоким, проникающим повсюду...».

Признаки политической паранойи, описанной Хофштадтером более полувека назад, нетрудно найти и в сегодняшнем восприятии России в США (в то же время в отечественных публикациях об Америке без труда обнаруживается подобная болезненная заикленность на американской угрозе). Фиксация на взаимных угрозах неизбежно уничтожает возможность рационального анализа и разумных политических решений — потому и специальные знания оказываются не нужны, а основой политических оценок становится ура-патриотизм.

В этих условиях, когда в политике и прессе торжествуют эмоции, мы считаем важным показать, что по крайней мере в академической среде разговор о России может идти в спокойных тонах. В нынешнем номере *Контрапункта* мы представляем читателю диалог американских и российских исследователей о российской политической системе, методах ее анализа и возможных направлениях развития.

Основой для диалога стал весенний номер журнала *Daedalus* за этот год, целиком посвященный России. Выбор политической главной темы не вполне обычен для этого интеллектуального журнала, издателем которого является Американская академия искусств и наук. В этом выпуске *Daedalus* опубликовал более десятка статей ведущих американских специалистов по России. Мы предлагаем вашему вниманию русские переводы части этих текстов и отклики известных российских экспертов на работы американских коллег.

*Мы выражаем признательность журналу Daedalus за предоставленное разрешение опубликовать русский перевод ряда материалов из номера "Russia Beyond Putin," Daedalus, Volume 146, Issue 2, Spring 2017, © 2017 by the American Academy of Arts & Sciences, published by the MIT Press.*

URL: <http://www.mitpressjournals.org/toc/daed/146/2> (докум. 30.10.2010).